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| **Jrk nr.** | **Ametkond, kirja kuupäev ja number** | **Seisukohad KSH programmi kohta** | **KSH eksperdi kommentaar seisukohtadega arvestamise kohta** |
| 1 | Keskkonnaministeerium  24.10.2014 nr 11-2/14/7868-4 | Teie saadetud kiri kannab pealkirja „Teemaplaneeringu eskiisi ja keskkonnamõju strateegilise hindamise programmi kohta seisukoha küsimisest, nende avalikustamisest ja avalikust arutelust“. Juhime tähelepanu sellele, et pealkiri on eksitav, kuna avalikustamist ja avalikku arutelu see ei käsitle. | Avalikustamise ja avaliku arutelu toimumise kohta saatis Jõelähtme Vallavalitsus puudutatud isikutele 20.10.2014 eraldi teate. Sellele lisaks teavitati asjast huvitatud isikuid 22.10.2014 väljaandes Ametlikud Teadaanded ja oktoobri kuu (nr 208) Jõelähtme vallalehes. |
| Palume kõnealuse KSH menetluse puhul arvestada meie 29.09.2014 kirjaga nr 11-2/14/7868-2, milles selgitasime piiriülese KSH-ga seonduvat ning võimalikku Soome Vabariigi kaasamist KSH protsessi. Peale Soomelt vastuse saamist tuleb vajadusel teha programmi peatükis 8.2 täpsustusi. | Oma 19.11.2014 kirjaga nr 11-2/14/7868-6 teatas Keskkonnaministeerium, et Soome Keskkonnaministeerium teatas 04.11.2014 kirjaga, et ei soovi osaleda kõnealuse KSH menetluses ning KSH läbiviimisel ei tule lähtuda keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) §-st 46 (välja arvatud juhul, kui KSH käigus selgub, et planeeringu elluviimisega võib siiski kaasneda oluline mõju teise riigi keskkonnale). |
| Juhul kui teemaplaneeringus kavandatakse tegevusi, mille tõttu võib halveneda pinnavee (sh rannikuvee) või põhjavee seisund või mille tõttu võib tekkida oht, et pinna- või põhjavee seisund võib sattuda ohtu, siis selliste tegevuste lubamiseks tuleb tagada veeseaduse § 312 nimetatud tingimuste täitmine. Selgitused nende tingimuste täitmise kohta tuleks kirjeldada teemaplaneeringus, mis on ühtlasi edaspidi aluseks kavandatud mõju omavate või ohtu kujutavate tegevuste lubamiseks.  Vete seisundi hindamisel ja seisundile avalduva ohu hindamisel tuleb lähtuda olemasolevatest vete seisundi hinnangutest ning hindamismetoodikast, mis on kirjeldatud pinnavee seisundi hindamist ja põhjavee seisundi hindamist käsitlevates määrustes. | Täiendatakse KSH programmi vastavalt esitatud märkusele: Kui keskkonnamõju hindamise käigus selgub, et kavandatav tegevus halvendab pinnavee või põhjavee seisundit, siis hinnatakse niisuguste mõjude olulisust ja ulatust ning nende leevendamise võimalusi. Hindamise tulemused, sh. veeseaduse § 312 nimetatud tingimuste täitmise võimalused ja efektiivsus, kajastatakse KSH aruandes. |
| KSH programmi peatükis 4.6 on öeldud, et pidevalt süüdatud tõrvik põhjustaks pidevat kasvuhoonegaaside emissiooni. Juhime tähelepanu sellele, et süüdatud tõrvik ei põhjusta mitte ainult kasvuhoonegaaside, vaid ka teiste põlemisest tulenevate saasteainete heite suurenemist. | KSH programmi peatükki 4.6 täiendatakse vastavalt esitatud märkusele. |
| KSH programmi peatükis 5 on toodud alternatiivide kirjeldused ning öeldud, et alternatiivsed alad on leitavad detailplaneeringu joonisel DP-4. Juhime tähelepanu sellele, et joonist nr 4 meile edastatud lingil detailplaneeringu materjalides ei ole. Samas on alade skeem leitav jooniselt DP-2-2. | Viide parandatakse vastavalt esitatud märkusele, alade skeem on joonisel DP-2-2. |
| Palume korrigeerida peatükis 8.5.15 valgusreostuse mõiste selgitamise juures sõnastust „kasutatakse ebamõistlikes kogustes või ebavajalikul ajal“ ning asendada see sõnadega „tekitatakse ebamõistlikes kogustes või ebavajalikul ajal“. Ühtlasi juhime tähelepanu sellele, et valgusreostus häirib lisaks elusloodusele ka inimest. | KSH programmi peatükki 8.5.15 parandatakse vastavalt esitatud märkusele. |
| KSH programmi peatükis 9.1 toodud viited KSH juhendite veebiaadressidele ei tööta, palume asendada need õigetega. | KSH programmi peatükki 9.1 parandatakse vastavalt esitatud märkusele. |
| KSH programmi peatükis 10.1 on nimetatud mõjutatud ja huvitatud isikud ja asutused. Juhime tähelepanu sellele, et kuigi KSH programm saadeti arvamuse avaldamiseks ka Keskkonnaministeeriumile, siis meie asutust nimetatud peatükis tabelis 11 toodud loetelus ei ole. Peatükis 10.2 on öeldud, et tabelis 11 toodud ametkondadele saatis Jõelähtme Vallavalitsus oma seisukoha kujundamiseks KSH programmi eelnõu. Palume asutuste nimekiri üle vaadata ning vajadusel täiendada. | KSH programmi peatükki 10.1 täiendatakse vastavalt esitatud märkusele. |
| Palume ajakohastada KSH programmi peatükis 11 toodud ajakava, kuna see on praeguseks juba nihkunud. | KSH programmi peatükki 11 parandatakse vastavalt esitatud märkusele. |
| 2 | Siseministeerium  16.10.2014 nr.13-3/202-2 | Leiame, et riskianalüüsi koostamise metoodika kirjelduse punkti 7.2 „planeeringualaga piirneva ala kirjeldus“ tuleb täiendada suurõnnetuse ohuga ning ohtlike ettevõtete kirjeldusega (näiteks punktina 7.2.3). Samuti oleks vajalik KSH käigus kirjeldada planeeringuala piirkonna meteoroloogilisi tingimusi, tuues välja peamised tuulesuunad ja kiirused (näiteks punktina 8). | Suurõnnetuse ohuga ja ohtlikke ettevõtteid on kirjeldatud KSH programmi ptk-s 7.1. KSH programm struktureeritakse ümber vastavalt esitatud märkusele.  Piirkonna meteoroloogiliste tingimuste kirjeldus lisatakse KSH programmi ptk. 7. |
| Lisaks peab siseministeerium vajalikuks kaasata käimasolevasse protsessi Põhja Päästekeskuse kriisireguleerimisbüroo. | Põhja Päästekeskus on protsessi kaasatud – vt. KSH programmi tabel 11. |
| 3 | Kultuuriministeerium  10.2014 nr 7.17/1321 | Planeeringu keskkonnamõjude strateegilisel hindamisel tuleb muuhulgas lähtuda riikliku kaitse all olevatest kultuurimälestistest, muinsuskaitsealadest ja nende kaitsevöönditest. Mälestiste nimekiri on kätte saadav kultuurimälestiste riiklikus registris, millel on olemas ristkasutus ka Maa-ameti põhikaardiga (<http://register.muinas.ee>). KSH programmi eelnõus on olemasoleva olukorra kirjelduses käsitletud pärandkultuuri objekte ptk 7.1.1 ja muinsuskaitsealuseid objekte ptk 7.2.3. | Seisukohaga on KSH programmis arvestatud. |
| Planeeringuga haaratud ala hõlmab ka mereala, mis on seni allveearheoloogiliselt uurimata ja välistada ei saa võimalike seni teadmata kultuuriväärtusega asjade olemasolu planeeringualal või selle mõjualal. Veealuse kultuuripärandi eelnev kaardistamine ja selle esinemise tõenäosuse väljaselgitamine on LNG terminali asukoha valimise seisukohalt oluline asjaolu ning ühtlasi ka vajalik merealal tegevuse läbiviimiseks. Seniste arhiiviuuringute põhjal, mis käsitlevad peamiselt üksnes 19. sajandit, on tegemist alaga, kus on dokumenteeritud mitmeid laevahukke. Eelnevat arvestades tuleb LNG teemaplaneeringu KSH programmis käsitleda seni teadmata veealuse kultuuripärandi võimalikku esinemist planeeringualal ja selle mõjualal ja selle ilmnemisega kaasnevaid muinsuskaitseseadusest tulenevaid nõudeid. | KSH programmi ptk. 7.1.4 täiendatakse järgnevaga: asukohavariant 1 puhul on mere sügavus kuni 1 meeter. Tegemist on aastakümneid mitteametliku supelrannana kasutatud alaga ja seetõttu on mere ala äärmiselt põhjalikult „läbi kammitud“. Allveearheoloogiliste objektide alal paiknemine on ilmselgelt välistatud (või sama tõenäoline, kui nende paiknemine mistahes teises madalaveelises supelrannas). Lisaks eeltoodule ei kavandata laevaliiklust alternatiiv 1 asukohas. |
| 4 | Põllumajandusministeerium  06.10.2014 nr 9.4-4/8370-1 | KSH programmi eelnõu osa “Planeeringu kirjeldus” punktis 7.1.4 “Merekeskkond” on märgitud, et asukohaalternatiivi 1 võimalikus mõjupiirkonnas on merekeskkonna seiret läbi viidud alates 1998. aastast eesmärgiga hinnata eelkõige Muuga sadama erinevate ehitustööde mõju ümbritsevale merealale, seejuures on jälgitud nii taimestikku, loomastikku, kalastikku, heljumit ja rannaprotsesse. AS-i Tallinna Sadam kodulehel olevad 2010. aasta seireandmed viitavad asjaolule, et aastate jooksul toimunud kalastiku muutuste taga tuleb näha nii kalapopulatsioonides endis toimuvate muutuste peegeldust kui ka sadama tegevusest tingitud mõjutusi. Samas on KSH programmi eelnõu osa “Mõjutatavad keskkonnaelemendid” punktis 8.5.6 “Merekeskkond” eeldatud, et veeldatud loodusliku maagaasi (LNG) terminali ekspluateerimine ei mõjuta oluliselt normaalolukorras merekeskkonda. Lähtuvalt eeltoodust märgime, et KSH programmi eelnõus käsitletakse küll mõjusid loomastikule ja linnustikule ning merekeskkonna põhjataimestikule ja –loomastikule, kuid eelnõust ei nähtu, et kavatsetakse uurida mõjusid ka kalastikule. Põllumajandusministeerium on seisukohal, et KSH käigus oleks vajalik hinnata LNG terminali rajamisega seotud mõjusid ka kalastikule, s.h laevadega potentsiaalsete võõrliikide sissetoomise võimalust. | KSH programmi ptk. 8.5.6 täiendatakse vastavalt esitatud märkusele. |
| 5 | Maa- amet  10.10.2014 nr 6.2-/13689 | Ettepanekuid TP eskiisi ega KSH programmi täiendamiseks või muutmiseks ei ole. | - |
| 6 | Terviseamet  15.10.2014 nr 9.3-4/6321 | Teemaplaneeringuga planeeritakse A-kategooria suurõnnetusohuga ettevõtet (LNG terminal), millele koostatakse KSH koosseisus riskianalüüs ning määratakse ohualad. Kemikaaliseaduse alusel kehtestatud ning 17. veebruaril 2011. aastal vastu võetud Vabariigi Valitsuse määruse nr 28 „Nõuded ohtliku ja suurõnnetuse ohuga ettevõtte kohustuslikule dokumentatsioonile ja selle koostamisele ning avalikkusele edastatavale teabele ja õnnetusest teavitamisele¹” järgi on ohuala ala, mille piires tekib käitises toimunud õnnetuse korral oht inimeste elule ja tervisele või varale. Sellest tulenevalt ei soovita amet rajada objekte, mille ohualad laienevad kas juba olemasolevatele või perspektiivsetele elamualadele. | Terminali asukoht valitakse võimalusel nii, et ohualad ei ulatuks olemasolevate elamualadeni. |
|  |  | Muuga sadama lähiümbruse elanike jaoks on varem häirivust tekitanud järgnevad keskkonnaelemendid: müra ja välisõhu kvaliteet (sh lõhn). Müra osas tuleks ära märkida ka üksikud mürasündmused (vedurite sireenid, tõstemehhanismid jms), mida on KSH raames keeruline kajastada, kuid objektiivse hinnangu saamiseks vajalikud. Kindlasti ei tohiks planeeringuala Muuga sadamast eraldiseisvana vaadelda ning kumulatiivsete mõjude hindamisel tuleks lähtuda kõikide Muuga sadamaalal paiknevate mõjuritega. Seega tuleks eelnevalt põhjalikult uurida ja arvestada kõikide võimalike saasteallikatega ja kaaluda, kas sellise olulise ruumilise mõjuga objekti lisandumine juba probleemsele Muuga sadama alale on üldse mõistlik. | KSH koostamise käigus võetakse nii välisõhu kui müra hindamisel arvesse kõik olemasolevad objektid, millest lähtuv mõju võib kavandatava tegevusega kumuleeruda (vt ptk 8.1). LNG on lõhnatu gaas ja planeeringu raames ei ole ette nähtud terminali ühendust raudteega. |
| 7 | Keskkonnaamet  17.10.2014 nr HJR 6-8/14/20272-3 | Keskkonnaametile esitatud KSH programmist selgub, et KSH aruanne kavatsetakse koostada keskkonnamõju hindamise (edaspidi nimetatud KMH) mahus. Keskkonnaametil puudub esitatud materjalide põhjal veendumus, et olemasolevate andmete põhjal on võimalik KSH-d koostada KMH mahus. Sisuliselt peab KSH aruande koostamise ajaks olemas olema projekt. Palume kohalikul omavalitsusel tõsiselt kaaluda püstitatud eesmärgi täitmise võimalikkust. | LNG on tänapäeval levinud kütuseliik laevanduses, autotranspordis ja tootmisprotsessides. Näiteks Euroopas asub vähemalt 21 töötavat LNG terminali. Seetõttu on LNG terminalide konstruktsioonid ja tehnoloogia üldlevinud. Käesoleva projekti raames nõustab KSH koostajat LNG terminalide konstruktsioonide ja tehnoloogi osas hollandi ettevõte Vopak LNG, kelle opereerimisel on üks Euroopa suurimaid LNG terminale, mis asub Rotterdami sadamas.  Seetõttu on võimalik keskkonnamõju hindamine koostada KMH mahus. Samas annab lõpliku seisukoha selle kohta, kas koostatud KSH on koostatud KMH mahus aruande heaks kiitja igal üksikul juhul ja konkreetses olukorras eraldi. Lõplik otsus, kas lisaks KSH-le tuleb ehitusprojekti koostamise käigus hinnata täiendavalt keskkonnamõjusid selgub küll lõplikult alles ehitusprojekti koostamise staadiumis. Keskkonnamõju hindamisel peab vältima mitmekordset hindamist ning tulenevalt KeHJS § 40 lõikest 3 peab KSH aruande koostamisel arvesse võtma missugusel määral saab mitmekordse hindamise vältimiseks teatavaid küsimusi täpsemalt hinnata strateegilise planeerimisdokumendi koostamise erinevatel tasanditel. Antud juhul on otstarbekas KSH koostada KMH täpsusega vajalike alusandmete olemasolu tõttu ja pädevate konsultantide kaasamise abil. |
| KSH programmi punktis 2.2 tuuakse välja, et kavandatava tegevusega kaasnevate mõjude ja õnnetuste võimalikult täpseks hindamiseks koostatakse aruanne detailsusega, mis tagab eeldatavasti ehitusloa menetlemiseks vajalike keskkonnaküsimuste käsitlemise. Samuti kajastatakse, et kui koostatud eskiislahendus ei võimalda hinnata kõiki olulisi aspekte KMH täpsusega, siis on tegevuslubade menetluses enne tegevuslubade väljastamist vajalik rakendada täiendavalt keskkonnaaspektide ekspertiisi või mõnda muud sobivat keskkonnakorralduslikku instrumenti, mille raames antakse hinnang eelprojektile ja/või ehitusprojektile.  Märgime, et iga tegevusloa taotlemisel otsustatakse eraldi KMH algatamise vajalikkus. KSH juhtekspert ei saa otsustada, et hiljem ei algatata mõne tegevusloa taotlemisel KMH-d. Parandada KSH programmi. | KSH programmi ptk 2.2 korrigeeritakse vastavalt esitatud märkusele: Tegevusloa andja otsustab iga tegevusloa taotlemisel KMH algatamise vajalikkuse eraldi. |
| KSH programmi leheküljel 10 tuuakse välja (tsiteerime): „KSH aruandes loetletakse aspektid, millele on vaja täiendavalt hinnang anda.“ Juhime tähelepanu, et eelhinnangud vastavatele tegevuslubadele koostab tegevusloa andja (kohalik omavalitsus, Keskkonnaamet jne), seega ei ole ülaltoodu KSH juhteksperdi pädevuses. Palume parandada KSH programmi. | KSH programmi korrigeeritakse vastavalt esitatud märkusele: vastavalt riigihanke lähteülesandele loetletakse KSH aruandes aspektid, millele on vaja täiendavalt hinnang anda. Eelhinnangud tegevuslubadele koostab tegevusloa andja (kohalik omavalitsus, Keskkonnaamet jne). |
| Esitatud KSH programmis ei ole kajastatud, mis tegevuslubasid on LNG terminali taotlemiseks vaja, samuti jääb selgusetuks, kas KSH aruanne koostatakse selliselt, et kõik tegevusload (ehitusluba, kasutusluba, vee erikasutusluba, jäätmeluba, välisõhu saasteluba jne), mille taotlemise puhul võib ilmneda KMH koostamise vajadus, oleksid kaetud hilisemas aruandes. Palume programmis välja tuua kõik erinevad tegevusload, mida kavandatava tegevuse elluviimisega peab eeldatavalt taotlema. | KSH programmi ptk 5 täiendatakse vastavalt esitatud märkusele. |
| Palume programmis anda reaalsete alternatiivsete võimaluste lühikirjeldus tegevuslubade kaupa (KeHJS § 13 p 2). Palume programmis kirjutada alternatiivide sisu võimalikult täpselt lahti (nii palju kui on antud hetkel infot) ning põhjendada sisuliselt käsitletavate alternatiivide valikut. | KSH programmi ptk 5 täiendatakse vastavalt esitatud märkusele. |
| Arvestades, et KSH-d kavatsetakse teostada KMH mahus, tuleb käsitleda parimat võimalikku tehnoloogiat, mis puudutab tehnoloogilisi seadmeid ja terminali tervikuna. Samuti tuleb käsitleda tehnoloogilisi alternatiive. | KSH programmi ptk. 5 täiendatakse vastavalt esitatud märkusele, parimat võimalikku tehnoloogiat ja tehnoloogilisi alternatiive käsitletakse KSH käigus. |
| Palume arvestada, et tegevusload on erinevate kavandatavate tegevustega ning reaalsete alternatiividega, samuti on erinevad mõjuallikad, mõjuala suurused ning mõjutatavad keskkonnaelemendid jmt. Mõjuala suurus on oluline, sest see näitab, missuguses piirkonnas tegevus toimub ja missugust piirkonda võib esialgsetel andmetel oluline mõju puudutada, kuna see aitab määratleda mõju hindamise käigus hinnatavaid aspekte. KSH programmi punktis 8.1 ei selgu, mis mõjusid ja mis ulatuses käsitletakse. Palume programmi täiendada ülaltoodu põhjal. | Info esitakse ptk-s 8.5. |
| Esitatud programmis ei selgu kaiga seonduvad teemad: kas ja kuhu kai planeeritakse, millised on võimalikud konstruktsioonid, parameetrid jms. KSH programmis ei ole käsitletud mõju lainetusele, rannaerosioonile, rannikuprotsessidele, mõju hoovustele, heljumi levikule, merevee omadustele, mereelustikule. Käsitlemata on süvendustööde vajalikkus ja mahud, kaadamise vajadus, jääteke jmt. Samuti palume välja tuua, kuidas ülaltoodud mõjusid hinnatakse. | Kai ehitust on hinnatud Muuga sadama idaosa ja lainemurdja KMH-s ning vajadusel hinnatakse täiendavalt kai ehitusprojekti staadiumis. Juhul kui parimaks terminali asukoha alternatiiviks osutub merre täitmine, siis süvendustööde vajalikkus ja mahud jms hinnatakse KSH käigus. |
| KSH programmist ei selgu, kas kavandatav tegevus hõlmab ka reovee- ja sademevee käitlemise lahendamist. Sellisel juhul tuleb lähtuda Vabariigi Valitsuse 29.11.2012 määruse nr 99 "Reovee puhastamise ning heit- ja sademevee suublasse juhtimise kohta esitatavad nõuded, heit- ja sademevee reostusnäitajate piirmäärad ning nende nõuete täitmise kontrollimise meetmed" toodud nõuetest. | KSH programmi ptk-d 8.5.10 täiendatakse vastavalt esitatud märkusele. |
| Palume KSH programmi lisada, et analüüsitakse mõjusid laevateede laevaliiklusele Soome lahes. | KSH käigus käsitletakse LNG meretranspordi mõjusid, sh. Soome lahes (vt Viimsi vallavalitsuse märkused). |
| KSH programmi eelnõus on välja toodud, et arvestatakse ümbritsevate saasteallikate koosmõju LNG heitmete viimisel välisõhku, mõju lõhnatekkele arvestades, et piirkonnas esineb olulisi lõhnahäiringuid. KSH programmis ei ole välja toodud, millised saasteained eralduvad kavandatava tegevusega välisõhku ning millised lõhnaained võivad tekitada häiringuid. Keskkonnaamet asub seisukohale, et välisõhu hindamisel tuleb arvestada kõiki Muuga sadamas ja selle lähiümbruses asuvaid ettevõtteid, kes emiteerivad välisõhku saasteaineid. Palume programmi täiendada. | KSH programmi ptk. 9.2 täiendatakse vastavalt esitaud märkusele. |
| KSH programmist ei ole tuvastatav, et hinnatakse LNG transpordist tulenevaid mõjusid maismaaliiklusele. Palume programmi täiendada. | KSH programmi ptk 8.4 on kavandatavast tegevusest lähtuva mõjuallikana nimetatud ka LNG transpordil tekkiv müra. Sama kajastatakse KSH programmi ptk-s 9.3. Programmi ptk. 9.4 täiendatakse maismaatranspordist tulenevate riskide hindamise kohustusega. |
| KSH programmis ja teemaplaneeringu eskiisis kajastatakse 4 alternatiivset asukohta LNG terminalile. Asukohavariant nr 1 kattub osaliselt Tahkumäe kinnistuga (katastritunnus 24504:004:0996), kuhu Keskkonnaametile teadaolevalt on reserveeritud Muuga-Helsingi raudteepraamide sadamakai asukoht. Antud asukohta ei ole märgitud teemaplaneeringu joonistel. Samuti kattub see vähesel määral Jõelähtme Vallavolikogu 27.01.2011 otsusega nr 144 kehtestatud Klaukse 1, Vahetusmaa 2, Nuudi tee 69, Nuudi tee 75 raudteed, Nuudi tee, Nuudi tee lõik 1 ja Muuga sadam 3R kinnistute ja lähiala detailplaneeringuga, millega on antud alale lubatud ehitada LPG terminal. Asukohavariandid nr 2 ja 3 kattuvad osaliselt menetluses oleva Muuga pump-hüdroakumulatsioonijaama (edaspidi nimetatud PHAJ) detailplaneeringu kohaselt maa-aluse veehoidla rajamispiirkonna osaga. Teemaplaneeringu joonistelt ei kajastu planeeritud elektrijaama maa-alune osa. Palume KSH programmi ja teemaplaneeringut täiendada ülaltoodud märkuste põhjal.  Arvestades ülaltoodut asub Keskkonnaamet seisukohale, et asukohavariandid 1, 2 ja 3 on ebareaalsed. Juhime tähelepanu, et KSH aruandes peab analüüsima reaalseid alternatiive. Palume leida reaalsed asukoha alternatiivid. | Rail Balticu projekti raames rajatav raudtee on mõeldud nii reisi- kui kaubavedudeks (vt lähemalt: <http://www.railbaltic.info>). Kaubavedu Tallinn-Helsingi vahel on plaanitud kaubalaevadega, raudteevagunite vedu meritsi ei ole plaanitud (põhjuseks erinevad rööpmelaiused Soomes ja kavandataval raudteel, majanduslik kaalutlus jne). Kuna raudteepraami ei ole kavandatud, ei ole plaanitud selleks ka sadamakaid. Kaubaveo kaid on plaanitud Muuga sadamasse Muuga sadam 302 maaüksusele või sellega piirneval täidetavale mere alale. Lisaks sellele oleks raudteepraamide kasutamisel sadamakai parim (eelkõige mere sügavusi, maapinna reljeefi ja juba olemasolevat hoonestust arvestades) asukoht samuti mitte Tahkumäe kinnistul, vaid Muuga sadam 302 kinnistul või sellega piirneval täidetaval mere alal.  Asukohavariant 1 ja varem planeeritud LPG terminali alad ei kattu. Küll asetsevad kõrvuti produktitorustikud. KSH raames hinnatakse võimalikke kumulatiivseid mõjusid (sh riske) erinevate produktitorustike kõrvuti asetsemisel. Riskide hindamisele annab hinnangu Päästeamet ja Tehnilise Järelevalve Amet. Tulenevalt eeltoodust on asukohavariant reaalne.  PHAJ maa-aluse reservuaari asukoht ei ole planeeringuga määratud, KSH-s on näidatud vaid võimalik reservuaari rajamispiirkond. See kantakse TP eskiislahendusele.  PHAJ KSH aruande (mis on KKA poolt veel heakskiitmata, Ramboll Eesti AS töö; lk 6) kohaselt sarnaneb PHAJ rajamine põhimõtteliselt kaevandamistegevusega, mis antud juhul hõlmab šahtide rajamist kuni Neeme graniidimassiivini ja alumise veereservuaari rajamist ca 500 m sügavusele graniidi sisse. Riskide hindamise eksperdi arvates ei ohusta Muuga PHAJ ei rajamine ega ekspluateerimine kavandatavate gaasiterminaalide (LPG ja LNG) rajamist vahetusse lähedusse. Muuga PHAJ-l tuleb oma territooriumile rajada täiuslik piksekaitsesüsteem, et oma kõrgemaid rajatisi ja tehnikaseadmeid kaitsta (PHAJ KSH lk 168).  OÜ Linnaruum poolt koostatud PHAJ DP seletuskirja lk 12 on samuti leitud, et: *Kogu planeeritud tegevus ei sea piiranguid sadamategevusele, sh planeeritud LPG (veeldatud propaani-butaani segu) ja planeeritavatele LNG (veeldatud maagaasi) terminalidele.*  Seega on PHAJ KSHs ja DPs hinnatud (asjaomaste instantside nõudel hinnatakse täiendavalt enne PHAJ KSH aruande heakskiitmist), kas plaanitav maa-alune mahuti võib asetseda seni planeeritud LPG terminali (jääb suure tõenäosusega rajatava maaaluse mahuti peale) ja planeeritava LNG terminali (suure tõenäosusega ei jää plaanitava PHJA maa-aluse mahuti peale) all. Seega LPG terminali ja PHAJ maa aluse mahuti üheaegse rajamise võimalikkuse hindamine kuulub PHAJ KSH koosseisu.  LNG TP KSH käigus hinnatakse erinevate asukohtadesse LNG terminali rajamise võimalikkust. KSH menetluse käigus võib ka selguda, et kõigi nende projektide üheaegne realiseerimine ei ole võimalik ja sel juhul tuleb arendajatel langetada valik, millist projekti realiseerida. Samas ei ole asukohavariandid 1,2 ja 3 ilmselgelt ebareaalsed. |
| Muuga PHAJ detailplaneeringu KSH aruande eelnõu leheküljel 206 on välja toodud alljärgnev (tsiteerime): "Juhul kui valituks osutub alternatiiv 2 ehk PHAJ rajatakse tehissaarele, siis on vaja ehitusprojekti koostamise käigus (soovitavalt juba projekteerimise algstaadiumis) teostada allveearheoloogilised uuringud planeeritava tehissaare alal ja 700 meetri raadiuses selle ümber. Uurimisalale lisandub leevendusmeetmena rajatava veevõtutoru paiknemise piirkond. Uuringute käigus tuleb selgitada välja võimalike objekti(de) paiknemine, seisukord, koguda muud vajalikku teavet ning otsustada, mida objekti(de)ga edasi teha ning kas ja kuidas see võib mõjutada projektlahendust ja ehitustööde läbiviimist. Kui allveearheoloogiliste uuringute raames avastatakse olulisi leide, siis tuleb koostöös Muinsuskaitseametiga välja selgitada, kas ja millistel tingimustel on tehissaare rajamine võimalik. Vajadusel (lähtudes leiu olulisusest ja otsustaja põhjendatud seisukohast) tuleb anda asjakohane eksperthinnang või läbi viia KMH". Palume ülaltoodu põhjal täiendada KSH programmi. | Muuga PHAJ rajamise käigus mitte ainult ei rajataks tehissaar, vaid mere põhja ehitatakse ka veehaardetorustik, mis koosneb kümnest 2,4 m läbimõõduga ja ca 1,2 kilomeetri pikkusest torust ja mereveehaarde päistest, mille plaanilised mõõdud on projekteeritud (OÜ Nivoo Projket töö nr 12.17-11) 26 x 21, 5 m; 28,1 x 24,5 m ja 26 x 21,5 m ja päise kambri põhja kõrgusmärgid vastavalt -29 m, -312 m ja -30 m. Tehissaar ise asuks sügavusel ca kuni 5 meetrit.  Asukohavariant 1 puhul on mere sügavus ca kuni 1 meeter. Tegemist on aastakümneid mitteametliku supelrannana kasutatud alaga ja seetõttu on mere ala äärmiselt põhjalikult „läbi kammitud“. Allveearheoloogiliste objektide alal paiknemine on ilmselgelt välistatud (või sama tõenäoline, kui nende paiknemine mistahes teises madalaveelises supelrannas). Lisaks eeltoodule ei kavandata laevaliiklust alternatiiv 1 asukohas.  Eeltoodust järeldub, et mere põhja kasutamise osas on PHAJ ja LNG terminali projekt võrreldamatud ning teeme ettepaku jääda senise KSH programmi sõnastuse juurde. |
| Rail Baltic 1435 mm trassi Harju, Rapla ja Pärnu maakonnaplaneeringute eelistatud trassikoridori kohaselt kattuvad, LNG teemaplaneeringu asukohavariandid 1 ja 2, osaliselt trassikoridoriga 11C´ . Palume ülaltoodu põhjal KSH programmi täiendada. | Rail Baltic projekti kodulehe andmetel ei kattu asukohavariandid 1 ja 2 trassikoridoriga 11C` (vt joonis Rail Baltic 1435 mm trassi Harju, Rapla ja Pärnu maakonnaplaneeringud Trassialternatiivide võrdlus [http://www.railbaltic.info/et/materjalid/materjalid-1/maakonnaplaneeringud-1/harjumaa-ov-kaardid-1/253--63/file).](http://www.railbaltic.info/et/materjalid/materjalid-1/maakonnaplaneeringud-1/harjumaa-ov-kaardid-1/253--63/file).%20) Samuti ei ole välja valitud veel viimast lõplikku trasskoridori. |
| KSH programmist selgub, et enamus KeHJS § 40 lg 4 p 6 nimetatud mõjudest on hindamisel välja jäänud, samas KSH programmis ei ole tuvastatav, miks ülaltoodud mõjusid ei hinnata. Palume KSH programmi täiendada. | KSH programmi ptk 8.1 täiendatakse vastavalt esitatud märkusele. Kumulatiivsele mõjule lisatakse vahetu, kaudne, sünergiline, lühi- ja pikaajaline, positiivne ja negatiivne. |
| KSH programmist ei ole selgelt tuvastatav, kas hinnatakse alljärgnevaid riske: torm sh äike, rüsijää, üleujutused ning avariilised riskid (nt tulekahju, plahvatused, transpordiga seotus riskid, õhusaaste, põhjavesi jms). Palume KSH programmi täiendada. | KSH programmi ptk 9.4 täiendatakse põhimõttega, et hinnatakse ettevõtte väliseid riske. Avariiliste riskide hindamise kavatsus on antud peatükki selgelt sisse kirjutatud. KSH programmi ptk.-s 8.4 on selgelt kirjas, et hinnatakse õnnetusjuhtumitest tulenevat mõju looduskeskkonnale, sh. välisõhule ja põhjaveele. |
| KSH programmi punktis 7.2.2 ja 8.5.2 ei käsitleta Ülgase looduskaitseala ning kaitse-eesmärke. Palume KSH programmi täiendada. | KSH programmi täiendatakse vastavalt esitatud märkusele. |
| KSH programmi punktis 9.1 märgitakse, et alternatiivide võrdlemisel ja hindamisel kasutatakse erinevate aspektide võrdlevat meetodit ning vastavalt sellele valitakse töö käigus praktiline(sed) ja sobiv(ad) metoodika(d) või nende kombinatsioonid, mille puhul on võimalik arvesse võtta mõju iseloomu, saadaolevate andmete olemasolu ja kvaliteeti ning aja ja muude ressursside olemasolu. Palume KSH programmis kajastada hindamismetoodika, koos põhjendusega. | KSH programmi ptk. 9 täiendatakse hindamismetoodika põhjendustega alateemade kaupa. |
| KSH programmis kajastatakse osaliselt, mis juhendeid kasutatakse mõju hindamise läbiviimisel. Samuti jääb selgusetuks, kas on kavas kameraalsed tööd ja välitööd. Mööname, et ülaltoodu võib olla programmi staadiumis keeruline, kuna paljud asjad saavad selgeks mõju hindamise käigus. Sellele vaatamata tuleks võimalusel programmi staadiumis ära teha eeltöö, mis välistaks hiljem aruande korduvat ümbertegemist, mis on ajamahukas. Palume KSH programmis välja tuua, milliste mõjude hindamisel kasutatakse kvantitatiivseid- ja kvalitatiivseid analüüsimeetodeid, milliste mõjude hindamisel kavandatakse kasutada ekspertarvamusi hinnangute andmiseks, mudeleid jms. | Välitööd planeeringualal viisid arendaja, planeerija ja keskkonnaekspert läbi sügisel 2013. Kameraaltööd on integreeritud TP eskiislahendusse ja KSH programmi peatükkidesse 7. ja 8. Mudelite viited ekspertide lõikes on ptk 9.2 – 9.4. KSH programmi ptk 9.1 täiendatakse eeltoodu põhjal. |
| Planeeringuala asub Maa-ameti maardlate kaardirakenduse andmetel osaliselt Maardu kristalliinse ehituskivi (graniidi) prognoosvaru 3. ploki peal. Juhime tähelepanu, et planeerimisseaduse (edaspidi nimetatud *PlanS*) § 17 lõike 2 punkti 3 kohaselt kooskõlastab enne planeeringu PlanS § 18 kohast vastuvõtmist planeeringu koostamist korraldav kohalik omavalitsus planeeringu asjaomase riigiasutusega, kui planeeritaval maa-alal asub keskkonnaregistri maardlate nimistus olev maardla või selle osa. Maapõueseaduse (edaspidi nimetatud *MaapS*) § 63 lõike 4 kohaselt, kui planeeritaval maa-alal asub keskkonnaregistri maardlate nimistus olev maardla või selle osa, kooskõlastatakse detailplaneering PlanS sätestatud korras Keskkonnaministeeriumi või keskkonnaministri volitatud isikuga. Keskkonnaminister on oma 12.11.2010 käskkirjaga andnud Maa-ametile volituse kooskõlastada maakonnaplaneeringuid, üldplaneeringuid või detailplaneeringuid, kui planeeritav maa-ala asub keskkonnaregistri maardlate nimistus oleval maardlal või selle osal. KSH programmi punkti 10.1 lisada Maa-amet ning esitada KSH programm neile ettepanekute esitamiseks. | KSH programmi täiendatakse vastavalt esitatud märkusele, Maa-ameti seisukoht lisatakse KSH programmile. |
| KSH programmi leheküljel 65 tuuakse välja, et Natura-aladele mõju ei ole. Samas KSH programmis ei kajastata mõjude ulatust. Palume KSH programmis sisuliselt käsitleda, kas kavandatav tegevus võib avaldada mõju läheduses paiknevatele Natura-aladele. | Euroopa Parlamendi ja Nõukogu direktiivi 2014/52/EL Lisa IV kohaselt peab KMH araunne sisaldama nende elementide kirjeldust, mida projekt tõenäoliselt oluliselt mõjutab. Muuga LNG terminali ehitamise ega tegevuse mõjud ei mõjuta tõenäoliselt lähimaid Natura alasid oluliselt. |
| KSH programmi punkti 10.1 palume parandada, Eesti Keskkonnaühenduste Koda esindab Balti Keskkonnafoorum. | KSH programmi korrigeeritakse vastavalt esitatud märkusele. |
| KSH programmi punkti 11 “TP ja KSH tulemuste avalikustamise ajakava” palume korrigeerida. Teemaplaneeringu kooskõlastamise juurde lisada, et koos teemaplaneeringuga esitatakse ka KSH aruanne. Antud punktis selgub, et teemaplaneering kehtestatakse enne, kui KSH aruanne on heaks kiidetud. KSH aruanne peab olema heaks kiidetud enne teemaplaneeringu kehtestamist. Palume KSH programmi korrigeerida. | KSH programmi korrigeeritakse vastavalt esitatud märkusele. |
| Juhime tähelepanu, et KSH programmi ja teemaplaneeringu ajakava on koostatud optimistlikult arvestades, et sisuliselt koostab KSH aruannet kaks eksperti. Senise kogemuse ja kavandatava tegevuse mastaapsust arvestades, (KSH aruanne kavatsetakse koostada KMH mahus) on Keskkonnaamet seisukohal, et aruande koostamisse tuleks kaasata tehnilisi eksperte. | KSH programmis ei ole teavet nagu koostaks KSH aruannet kaks eksperti. KSH ja KMH aruande pädevuse ja asjakohasuse eest vastutab juhtekspert, kes vajadusel kaasab erinevate valdkondade tehnilisi eksperte. Antud KSH aruande koostamisse on tehnilised eksperdid kaasatud, vastav informatsioon on KSH programmi ptk-s 3.  KSH programmi PTK 3 lisatakse: Vajadusel kaasatakse täiendavaid eksperte töö käigus. |
| KSH programmi järelevalve osas saatis Keskkonnaministeerium 29.09.2014 kirja nr 11-2/14/7868-2, milles andis teada, et antud teemaplaneeringu puhul võib tegu olla piiriülese keskkonnamõjuga, seega tuleb ära oodata Soome Vabariigi seisukoht. | Oma 19.11.2014 kirjaga nr 11-2/14/7868-6 teatas Keskkonnaministeerium, et Soome Keskkonnaministeerium teatas 04.11.2014 kirjaga, et ei soovi osaleda kõnealuse KSH menetluses ning KSH läbiviimisel ei tule lähtuda keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) §-st 46 (välja arvatud juhul, kui KSH käigus selgub, et planeeringu elluviimisega võib siiski kaasneda oluline mõju teise riigi keskkonnale). |
| KeHJS § 37 lg 5 kohaselt teeb strateegilise planeerimisdokumendi koostaja koostöös eksperdiga avaliku väljapaneku ja avaliku arutelu ajal esitatud ettepanekute ja vastuväidete alusel KSH programmis vajalikud parandused ja täiendused. Ettepanekute ja vastuväidete arvesse võtmist kirjeldatakse ning arvestamata jätmist põhjendatakse täiendatud programmis või selle lisas. Kirjalikele küsimustele vastatakse liht- või tähtkirjaga. Juhime tähelepanu, et ka KeHJS § 33 lg 6 nimetatud asutuste ettepanekutele tuleks vastata liht- või tähtkirjaga.  KeHJS § 38 lg 2 p 2 järgi on KSH järelevalvaja ülesanne ka KSH menetluse õigusaktide nõuetele vastavuse kontrollimine. KSH menetluse lahutamatuks osaks on KSH algatamisest ja programmi avalikustamisest teavitamine. Seetõttu palume planeeringu KSH programmi heakskiitmiseks esitamisel lisada materjalidele ka avalikustamise teated jmt, sest see kiirendab Keskkonnaametil programmi heakskiitmise menetlust. | Kõik KSH programmi avalikustamise materjalid lisatakse KSH programmile enne selle heakskiitmisele esitamist. |
| KeHJS § 38 lg 2 p 5 kohaselt on KSH järelevalvaja ülesanne hinnata KSH eksperdi vastavust KeHJS § 34 lg 3 nõuetele. Palume programmis esitada juhteksperdi tõendus kehtestatud nõuetele vastavuse kohta või esitada vastavad dokumendid eraldi järelevalvajale. | Vastavad dokumendid esitatakse järelevalvajale KSH programmi heakskiitmise menetluse käigus. |
| 8 | AS Eesti Gaas  30.09.2014 nr 5-11168 | Koostatavas teemaplaneeringus palume määratleda C-kategooria gaasitorustiku (töörõhuga kuni 16 bar), kaitsevööndiga 2 meetrit torust, kulgemine planeeritava LNG terminali juurest kuni ühenduskohani olemasoleva AS Eesti Gaas gaasivõrguga, milline paikneb Uuskiila külas Nuudi tee 34a kinnistu juures. | TP koostamise eesmärgiks on LNG terminalile sobiva asukoha valik, teema juurde tullakse vajadusel tagasi DP staadiumis. |
| 9 | Viimsi Vallavalitsus  21.10.2014 nr 10-10/5370-1 | KSH programmi punktis 8.1 on öeldud, et KSH programmi koostamise käigus analüüsiti olemasolevat/kavandatavat olukorda ja tegevusi ning hinnati nende mõjude avaldumise tõenäosust ning eeldatavat olulisust mõjuallikate ja mõjutatavate keskkonnaelementide kaupa. Selle kohaselt ei kaasne kavandatava tegevusega kumulatiivseid ja/või alternatiivseid koostoimes realiseeruda võivaid mõjusid Muuga sadama lääneosas paiknevate või kavandatud ettevõtetega. Sellest tulenevalt ei ole nende mõjude osas Muuga sadama lääneosa käsitlemine vajalik.  Viimsi Vallavalitsus leiab, et LNG terminali rajamisega kaasneda võivaid kumulatiivseid ja/või alternatiivseid koostoimes realiseeruda võivaid mõjusid tuleb kindlasti hinnata. Teiste sarnaste LNG terminalide võrreldavate heitekoguste hajumise modelleerimisarvutustest on teada, et LNG terminali poolt õhku paisatavad heited ulatuvad kuni 10 kilomeetri kaugusele. | KSP programmi ptk. 8.1 korrigeeritakse vastavalt esitatud märkusele. |
| KSH programmi punktis 8.2 on öeldud, et arendaja ja teiste Muuga sadamas tegutsevate operaatorfirmade senise tegevuse analüüsi tulemusel ei ole kavandatava tegevuse tagajärgedest tulenevat piiriülest keskkonnamõju ehk olulist mõju mõne teise riigi keskkonnale ette näha. Seetõttu piiriülese keskkonnamõju esinemise võimalikkuse teemat edaspidi KSH käigus ei käsitleta.  Teatavasti on Eesti Vabariigi ja Soome Vabariigi vahel kokku lepitud, et kaasatakse teineteist LNG terminalide keskkonnamõju hindamistesse. Seega ei saa KSH programmis välistada piiriülese keskkonnamõju hindamist. | Oma 19.11.2014 kirjaga nr 11-2/14/7868-6 teatas keskkonnaministeerium, et Soome Keskkonnaministeerium teatas 04.11.2014 kirjaga, et ei soovi osaleda kõnealuse KSH menetluses ning KSH läbiviimisel ei tule lähtuda keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) §-st 46 (välja arvatud juhul, kui KSH käigus selgub, et planeeringu elluviimisega võib siiski kaasneda oluline mõju teise riigi keskkonnale). |
| KSH programmis tuleks käsitleda LNG terminali ja sellest rajamisest tulenevate otsesest mõjualast väljapoole ulatuvate tegevuste keskkonnamõju ja riske. Selline tegevus oleks näiteks veeldatud maagaasi transpordiga seotud liiklus, seda nii mere- kui maismaatranspordi seisukohast. | Leiame, et antud teemat ei ole võimalik käsitleda KSH programmis, sest riskianalüüs koostatakse alles peale KSH programmi valmimist. Seetõttu on seda temaatikat asjakohane käsitleda KSH aruandes. KSH programmi ptk. 9.4 täiendatakse vastavalt esitatud märkusele. |
| LNG terminali TP KSH viiakse läbi keskkonnamõju hindamise (KMH) detailsusega, seega tuleks muuhulgas hinnata ka näiteks LNG terminali sulgemisega kaasneda võivat keskkonnamõju. | KSH programmi ptk. 8.4 täiendatakse vastavalt esitatud märkusele. |
|  | Kultuuriministeerium | Jõelähtme Vallavalitsus on esitanud Muuga sadama idaossa Jõelähtme valla territooriumile veeldatud loodusliku maagaasi (edaspidi LNG) terminali teemaplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) programmi Kultuuriministeeriumile seisukoha küsimiseks. Planeeringu keskkonnamõjude strateegilisel hindamisel tuleb muuhulgas lähtuda riikliku kaitse all olevatest kultuurimälestistest, muinsuskaitsealadest ja nende kaitsevöönditest. Mälestiste nimekiri on kätte saadav kultuurimälestiste riiklikus registris, millel on olemas ristkasutus ka Maa-ameti põhikaardiga (<http://register.muinas.ee>). KSH programmi eelnõus on olemasoleva olukorra kirjelduses käsitletud pärandkultuuri objekte ptk 7.1.1 ja muinsuskaitsealuseid objekte ptk 7.2.3. | KSH programmi eelnõus on kajastatud kõik planeeringu alal asuvad riikliku kaitse all olevad kultuurimälestised, muinsuskaitsealad ja nende kaitsevööndid |
| Planeeringuga haaratud ala hõlmab ka mereala, mis on seni allveearheoloogiliselt uurimata ja välistada ei saa võimalike seni teadmata kultuuriväärtusega asjade olemasolu planeeringualal või selle mõjualal. Veealuse kultuuripärandi eelnev kaardistamine ja selle esinemise tõenäosuse väljaselgitamine on LNG terminali asukoha valimise seisukohalt oluline asjaolu ning ühtlasi ka vajalik merealal tegevuse läbiviimiseks. Seniste arhiiviuuringute põhjal, mis käsitlevad peamiselt üksnes 19. sajandit, on tegemist alaga, kus on dokumenteeritud mitmeid laevahukke. Eelnevat arvestades tuleb LNG teemaplaneeringu KSH programmis käsitleda seni teadmata veealuse kultuuripärandi võimalikku esinemist planeeringualal ja selle mõjualal ja selle ilmnemisega kaasnevaid muinsuskaitseseadusest tulenevaid nõudeid. | Planeeringuala hõlmab mere-ala kahes asukohas: asukohavariant 1 s ja Muuga sadama 302 piirneval mere alal:   * Asukohavariant 1 puhul on mere sügavus ca kuni 1 meeter. Tegemist on aastakümneid mitteametliku supelrannana kasutatud alaga ja seetõttu on mere ala äärmiselt põhjalikult „läbi kammitud“. Allveearheoloogiliste objektide alal paiknemine on ilmselgelt välistatud (või sama tõenäoline, kui nende paiknemine mistahes teises madalaveelises supelrannas). Lisaks eeltoodule ei kavandata laevaliiklust alternatiiv 1 asukohas. * Muuga sadam 302 maaüksus on merelt hõivatud maa.   Käesolevaks ajaks on toimunud Muuga sadam 302 maaüksuse täitmine ja sellega piirneva mere ala süvendamine.  Eelnimetaud tööd on toimunud vastavalt „Muuga sadama idaosa laiendamise keskkonnamõju hindamisele“ (AS Tallmac, Tallinn 2006)(edaspidi:KMH). KMH on koostatud avalikus menetluses ning see on 17.04.2006 keskkonnaministri poolt kirjaga nr 13-3-3/12434-7 heaks kiidetud. Avalikus menetluses on väljastatud ka vee erikasutusluba nr L.VT:EE-54234 ja L.VV/32071 ja Muuga sadama idaosa laiendamiseks. Vee erikasutusluba nr L.VT:EE-54234 alusel tehti süvendustöid 0,6 milj m3 ja täitetöid 2,3 milj m3 ning loa nr L.VV/32071 alusel oli lubatud teha süvendustöid mahus kuni 7,2 milj m3 ja täitetöid mahus kuni 4,3 milj m3 Muuga sadam 302 piirneval mere alal, mis hõlmab täies mahus planeeritavat ala.  KMH, täite- ega süvendustööde käigus ei tuvastatud ühtegi allveearheoloogilist leidu ning Muinsuskaitseamet ega Kultuuriministeerium ei esitanud ühtegi ettepanekud ega märkust avalike menetluste käigus.  Planeeringuala mõjuala meres väljaspool planeeringuala asub olemasoleva tiheda liiklusega Muuga sadama akvatooriumis. Lisanduvate laevakülastuste arv jääb alla 1% olemasolevast laevaliiklusest piirkonnas.  Eelnevat arvestades ei ole tõenäoline alal veealuse kultuuripärandi olemasolu.  Euroopa Parlamendi ja Nõukogu direktiivi 2014/52/EL Lisa IV kohaselt peab KMH aruanne sisaldama nende elementide kirjeldust, mida projekt tõenäoliselt oluliselt mõjutab. Muuga LNG terminali ehitamise ega tegevuse mõjud ei mõjuta tõenäoliselt veealust kultuuripärandit. |
|  | EG Võrguteenus 21.11.2014 nr T/297 | Muuga sadama LNG terminali kavandamine Balti regiooni ja Soome tarbeks regionaalsena on käesolevaks ajaks Leedu, Läti ja Soome TSO-de huvi puudumise tõttu mitterealiseeritav Lisaks on olemasolevad tehnilised lähteandmed ebakorrektsed, sest kui mahutipargi suuruse erinevus I ja II etapi vahel on 100 kordne (I etapp - 4000 m3, II etapp - 400 000 m3) , siis gaasi aurustamise mahtude I ja II etapi vaheline erinevus ei sa olla 10 kordne (I etapp – 1,5 miljonit Nm3/ööpäev, II etapp – 15 miljonit Nm3/ööpäev).  Sellega seoses peame otstarbekaks korrigeerida terminali tehnilisi lähteandmeid arvestades tänaseks väljakujunenud reaalset olukorda Balti ja Soome maagaasiturul.  AS EG Võrguteenus on seisukohal, et kui realiseerub Eesti ja Soome valitsuste vaheline otsus – regionaalne LNG terminal asukohaga Soomes ja SoS LNG terminal asukohaga Eestis, mida ei ühendata Balticconnectoriga, siis SoS terminali üheks võimalikuks asukohaks Eestis võiks olla Muuga sadama idaosa.  Meie nägemusel võiksid kavandatava terminali tehnilised näitajad olla alljärgnevad:  I etapp (terminalil on ühendus AS Eesti Gaas C kat gaasivõrguga): mahutipark 20 000 m3; gaasi aurustamise maht 0,9 miljonit Nm3 /ööpäev;  II etapp (terminalil on ühendus AS EG Võrguteenus D kat gaasivõrguga): mahutipark 80 000 m3; gaasi aurustamise maht 3,5 miljonit Nm3 /ööpäev. | KSH programmi on korrigeeritud gaasi aurustamise mahtude osas.  Hetkel planeeritakse terminali edasi seni plaanitud mahus ja vajadusel tehakse korrektuurid plaanitava mahu osas, kui KSH aruande koostamisel selguvad terminali keskkonnamõjud ja terminali mahu vähendamine on vajalik tulenevalt keskkonnamõjudest (sh riskidest) ning kui on lõplikult kindel, et plaanitud mahus terminali arendamine ei ole majanduslikult mõistlik. |
| Rõhutame, et tänaseks pole tehtud Muuga sadama LNG terminali ja D kat gaasivõrgu ühendustorustiku trassi koridori valikut. On üksnes vastavad ettepanekud Jõelähtme valla üldplaneeringu eskiisile. Meie hinnangul tuleks käesoleva teemaplaneeringu raames kindlasti määrata LNG terminali ühendustorustikele (ühendustorustik AS Eesti Gaas C kat gaasivõrguga, ühendustorustik AS EG Võrguteenus D kat gaasivõrguga) trassi koridorid, sest mida päev edasi, seda keerulisem on Muuga-Maardu tiheasustusega piirkonnas maagaasi ohutusseaduse ja D kategooria gaasitorustike ehituse standardiga määratletud kaitsevööndi ja ohutuskuja ulatuse näitajaid (kaitsevööndi ulatus 10 m, ohutuskuja elamutest 25 m) täita. | Ettepanek LNG D-kategooriai gaasivõrgu ühendustorustiku gaasitrassi asukoha määramiseks Jõelähtme valla üldplaneeringu alusel on esitanud AS Tallinna Sadam ja EG Võrguteenused. Üldplaneeringu käigus hinnatakse gaasitrassi rajamise võimalust ja reserveeritakse võimaliku gaasitrassitrassi rajamiseks tehnovõrgu koridor. |
|  |  |  |  |